

Методический анализ результатов ГИА-9 2022 года по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА

1.1. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
<i>Литература</i>	<i>Гораиш Любовь Владимировна, ГБОУ СОШ 80 с углубленным изучением английского языка, учитель, кандидат филологических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>

1.2. Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

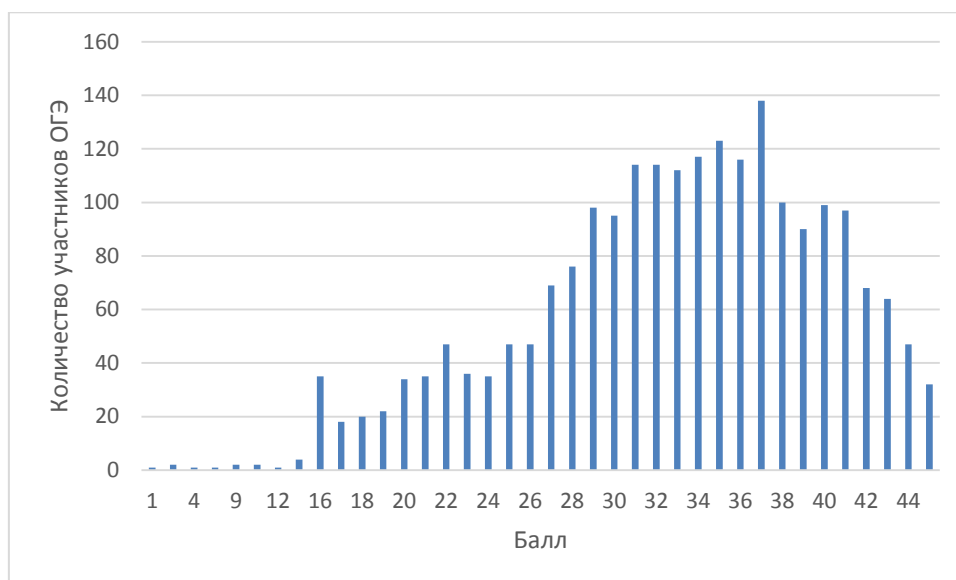
Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники ГОУ	1727	90	1634	90	-	-	1948	90,2
Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	96	5	64	3,5	-	-	86	4
Выпускники кадетских школ	2	0,1	3	0,2	-	-	5	0,2
Выпускники СПО	18	0,9	23	1,3	-	-	15	0,7
Выпускники центров образования	17	0,9	13	0,7	-	-	15	0,7
Выпускники частных ОУ	59	3,1	79	4,3	-	-	90	4,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Статистические данные показывают, что общее количество участников ОГЭ по литературе в Санкт-Петербурге после небольшого спада ощутимо возросло, при этом распределение по категориям образовательных организаций остается стабильным.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%

¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,1	4	0,2	-	-	14	0,7
«3»	462	24,1	316	17,4	-	-	376	17,4
«4»	770	40,1	580	32,0	-	-	1034	47,9
«5»	685	35,7	916	50,4	-	-	735	34,0

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	Район	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Адмиралтейский	119	0	0,0	18	15,1	51	42,9	50	42,0
2.	Василеостровский	128	0	0,0	17	13,3	59	46,1	52	40,6
3.	Выборгский	153	2	1,3	22	14,4	64	41,8	65	42,5
4.	Калининский	152	0	0,0	17	11,2	91	59,9	44	29,0
5.	Кировский	110	1	0,9	22	20,0	50	45,5	37	33,6
6.	Колпинский	51	0	0,0	16	31,4	27	52,9	8	15,7
7.	Красногвардейский	135	2	1,5	29	21,5	64	47,4	40	29,6
8.	Красносельский	193	1	0,5	44	22,8	87	45,1	61	31,6
9.	Кронштадт	25	1	4,0	3	12,0	14	56,0	7	28,0
10.	Курортный	15	0	0,0	4	26,7	4	26,7	7	46,7
11.	Московский	114	1	0,9	28	24,6	46	40,4	39	34,2
12.	Невский	182	0	0,0	35	19,2	84	46,2	63	34,6
13.	Петроградский	67	1	1,5	7	10,5	36	53,7	23	34,3
14.	Петродворцовый	44	0	0,0	2	4,6	28	63,6	14	31,8
15.	Приморский	229	1	0,4	45	19,7	113	49,3	70	30,6
16.	Пушкинский	106	0	0,0	14	13,2	54	50,9	38	35,9
17.	СПО	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
18.	Фрунзенский	140	2	1,4	24	17,1	68	48,6	46	32,9
19.	Центральный	194	2	1,0	27	13,9	94	48,5	71	36,6

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Выпускники ГОУ	0,6%	17,6%	48,4%	33,5%	81,9%	99,4%

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Выпускники ГОУ (фед. и рег.)	0,0%	9,3%	46,5%	44,2%	90,7%	100,0%
3.	Выпускники кадетских школ	0,0%	0,0%	40,0%	60,0%	100,0%	100,0%
4.	Выпускники СПО	0,0%	20,0%	13,3%	66,7%	80,0%	100,0%
5.	Выпускники центров образования	6,7%	26,7%	60,0%	6,7%	66,7%	93,3%
6.	Выпускники частных ОУ	2,2%	21,1%	43,3%	33,3%	76,7%	97,8%

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №571 с углубленным изучением английского языка Невского района Санкт-Петербурга	0	1	1
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 31 с углубленным изучением английского языка Василеостровского	0	1	1

² Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	района Санкт-Петербурга			
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 619 Калининского района Санкт-Петербурга	0	1	1
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Гимназия №587 Фрунзенского района Санкт-Петербурга	0	1	1
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Академическая гимназия № 56" Санкт-Петербурга	0	1	1
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Вторая Санкт-Петербургская Гимназия	0	1	1
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №171 Центрального района Санкт-Петербурга	0	1	1
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №511 Пушкинского района Санкт-Петербурга	0	1	1
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №71 Калининского района Санкт-Петербурга	0	0,929	1
10.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №642 "Земля и	0	0,923	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Вселенная" Василеостровского района Санкт- Петербурга			
11.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 365 Фрунзенского района Санкт-Петербурга имени Героя Советского Союза М.П. Краснолуцкого	0	0,923	1
12.	Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Санкт- Петербургский государственный академический художественный лицей им. Б.В. Иогансона при Российской академии художеств"	0	0,882	1
13.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 219 Красносельского района Санкт- Петербурга	0	0,857	1
14.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №547 Красносельского района Санкт-Петербурга	0	0,846	1
15.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 190 Центрального района Санкт- Петербурга	0	0,839	1
16.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №27 с углубленным изучением литературы, истории и иностранных языков	0	0,833	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Василеостровского района Санкт-Петербурга имени И.А. Бунина			

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №425 имени академика П.Л. Капицы Кронштадтского района Санкт-Петербурга	0,083	0,750	0,917
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 262 Красносельского района Санкт-Петербурга	0,083	0,833	0,917
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №533 "Образовательный комплекс "Малая Охта" Красногвардейского района Санкт-Петербурга	0,057	0,657	0,943
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 508 с углубленным изучением предметов образовательных областей "Искусство" и	0	0,462	1

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	"Технология" Московского района Санкт-Петербурга			
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №291 Красносельского района Санкт-Петербурга	0	0,533	1
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение школа № 509 Красносельского района Санкт-Петербурга	0	0,667	1

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Результаты ОГЭ по литературе в Санкт-Петербурге в 2022 году можно считать объективно отражающими уровень обученности школьников по данному предмету. Цифры близки данным за 2018 год (последний перед внесением корректив в формат ОГЭ по литературе и критерии оценивания ответов; к 2022 году система оценивания знаний и умений по предмету литература была усовершенствована). В целом девятиклассники показали в большинстве своем хорошие и отличные результаты. Традиционно лучшие результаты у гимназий и школ с углубленным изучением предметов.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Центральное место в КИМ ОГЭ по литературе занимает работа с художественным текстом.

Принципиальное отличие КИМ 2022 года – принцип вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков (ранее это касалось только части 2). Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Фрагмент (или полный текст) эпического, лиро-эпического или драматического произведения включён в часть 1 экзаменационной работы и обеспечен системой заданий, требующих написания развёрнутых ответов ограниченного объёма. Так, задания 1.1 / 1.2 соответствуют заданию на анализ фрагмента в КИМ прошлых лет.

Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, которые относятся к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задание 2.1/2.2 требует анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагает целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом.

Второй комплекс заданий отнесён к анализу стихотворения, или басни, или баллады. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, умение анализировать художественное произведение, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развернутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объемом не менее 200 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

В КИМ ОГЭ задания части 2 не формулируются по тем произведениям, которые были включены в часть 1 экзаменационной работы, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Это отличает варианты текущего периода от вариантов КИМ прошлых лет.

Экзаменуемый выбирает одну из пяти предложенных ему тем и пишет сочинение объемом не менее 200 слов. В сочинении по лирике нужно проанализировать не менее двух стихотворений.

Итак, в модели основного государственного экзамена по литературе присутствуют только задания с развернутым ответом (написание сочинений-рассуждений) и не включены ни задания с выбором ответа, ни задания с кратким ответом. Все пять заданий экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Всего за 3 ч 55 мин учащийся должен написать пять работ:

- два развернутых ответа на вопросы по предложенному фрагменту эпического, лиро-эпического или драматического текста (объем 3-5 предложений),
- один развернутый ответ на вопрос по лирическому тексту - стихотворению (объем 3-5 предложений),
- одно сопоставительное сочинение по лирическим текстам (объем 5-8 предложений),
- одно большое сочинение (объем не менее 150 слов).

Содержательно КИМ этого года принципиально не отличаются от вариантов, использовавшихся в прошлые годы, и составлены с учетом принципа разнообразия и широкого охвата литературного материала, изучаемого в школе. Так, в каждом варианте КИМ основного периода ОГЭ 2022 года предлагались для анализа и ответов на вопросы произведения писателей и поэтов разных эпох:

- вариант 2207: Д.И. Фонвизин «Недоросль», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», лирика М.Ю. Лермонтова, М.Е. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил», В.В. Маяковский «Хорошее отношение к лошадям», Н.М. Рубцов «Старый конь», М.А. Шолохов «Судьба человека», поэзия второй половины XX века;

- вариант 2208: басни И.А. Крылова, Н.В. Гоголь «Мертвые души», А.А. Фет «Вечер», И.А. Бунин «Вечер», Л.Н. Толстой «После бала», лирика С.А. Есенина, А.И. Солженицын «Матренин двор», проза второй половины XX - начала XX вв.;

- вариант 2209: А.С. Пушкин «К *** («Я помню чудное мгновенье. . .»)), Ф.И. Тютчев «К. Б.» («Я встретил вас - и все былое. . .»)), А.П. Чехов «Тоска», поэзия В.В. Маяковского, А.Т. Твардовский «Василий Теркин», А.И. Солженицын «Матренин двор», военная тема в литературе XX в.;

- вариант 2210: А.С. Пушкин «Евгений Онегин», лирика Ф.И. Тютчева, Н.А. Некрасов «Тройка», «В полном разгаре страда деревенская. . .», И.А. Бунин «Косцы», рассказы В.М. Шукшина, литература второй половины XX - начала XX века.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по литературе в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1 / 1.2	Соответствие ответа заданию	Базовый	97,5	80,2	92,0	98,4	99,9
	Привлечение текста произведения для аргументации	Базовый	81,7	51,0	63,8	80,8	94,5
	Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	80,2	44,8	61,7	78,8	93,1
2.1 / 2.2	Соответствие ответа заданию	Базовый	80,7	13,5	53,2	80,8	98,0
	Привлечение текста произведения для аргументации	Базовый	65,0	73,0	37,2	60,1	88,7
	Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	64,1	5,2	33,2	60,4	87,9
3.1 / 3.2	Соответствие ответа заданию	Базовый	96,1	71,9	89,7	97,2	99,2
	Привлечение текста произведения для аргументации	Базовый	77,1	42,7	0,6	74,2	91,5
	Логичность и соблюдение речевых норм	Базовый	75,8	42,7	56,4	73,6	90,2
4	Сопоставление произведений	Повышенный	93,3	65,6	83,9	93,6	99,0
	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	Повышенный	59,8	29,2	45,4	56,0	74,0
	Логичность и соблюдение речевых норм	Повышенный	70,2	30,2	49,9	66,3	88,0
5	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	Высокий	66,0	4,9	33,9	64,8	87,0
	Привлечение текста произведения для аргументации	Высокий	62,6	4,2	30,2	59,7	85,8
	Опора на теоретико-литературные понятия	Высокий	62,9	6,2	36,8	61,8	80,5
	Композиционная цельность и логичность	Высокий	77,3	7,6	45,3	79,3	94,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Соблюдение речевых норм	Высокий	79,1	6,3	41,6	82,9	96,1
ГК1	Соблюдение орфографических норм		63,2	2,1	27,8	61,6	86,2
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм		48,4	0	15,9	42,9	74,6
ГК3	Соблюдение грамматических норм		68,0	5,2	36,1	67,2	88,3

Статистика показывает, что участниками ОГЭ по литературе в Санкт-Петербурге в 2022 году успешно в целом освоены основные элементы содержания обучения по предмету, а также специфические умения, навыки и виды познавательной деятельности: знание текстов художественных произведений, понимание образной природы литературы, умение выстроить письменное монологическое высказывание по произведению или его фрагменту, навык анализа художественного текста, работа с логикой и композицией собственного ответа или сочинения.

В группе участников ОГЭ, получивших «2» и «3», неосвоенными оказываются базовые умения (критерии 1, 2, 3 в оценке задания 2.1 / 2.2, 3.1 / 3.2): более половины этих учащихся не способны осмысленно назвать другой, в отличие от данного в КИМ, фрагмент текста (как правило, потому что целиком произведение не прочитано), проанализировать его и дать логичный и лишенный речевых ошибок ответ на вопрос с учетом авторской позиции. Речевая грамотность - слабое место получивших «2» и по критерию 3 (задания 1.1 / 1.2, 3.1 / 3.2).

В отношении задания высокого уровня сложности (сочинения 5.1-5.5) процент выполнения ниже 15 зафиксирован только в группе получивших «2», что объясняется тем фактом, что учащиеся низкого уровня подготовки, как правило, не приступают к самому сложному заданию.

Отдельно следует сказать о критериях ГК1-ГК3, не имеющих прямого отношения непосредственно к проверяемым ОГЭ литературоведческим компетенциям. В группах получивших «2» и «3» обучающиеся показали низкую грамотность: в первом случае не более 5,2% выполнения, во втором - не выше 36,1%.

В группе получивших «2» чрезвычайно низкие показатели соблюдения орфографических, пунктуационных (ноль процентов выполнения), грамматических норм свидетельствуют о невладеии указанными нормами и отчасти связаны с вышеуказанным фактом отсутствия в большинстве работ большого сочинения 5.1-5.5, что в соответствии с критериями оценивания автоматически влечет за собой обнуление баллов по критериям оценки грамотности.

Невладение пунктуационными нормами (ГК2) у нынешних девятиклассников стало негативной тенденцией, что показывают цифры: 0 (ноль) % выполнения в группе получивших «2», 15,9% выполнения в группе получивших «3», 42,9% в группе получивших «4».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Наиболее сложной задачей для участников ОГЭ по литературе в регионе стало привлечение текстов художественных произведений для аргументации своих ответов на вопросы, что оценивается по 2 критерию в каждом из заданий. Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») процент выполнения весьма высок и в некоторых случаях приближается к 100%, то явно видна разница между К1 и К2: второй показатель ощутимо ниже. Сущность задания состоит в том, что необходимо в ответе привлечь текст на уровне анализа (то есть используя определенные эпизоды текста, цитаты из них и пр. и давая к ним необходимые пояснения), не допустить фактических ошибок и не исказить авторскую позицию. Типичной ошибкой в этом случае было использование пересказа текста и / или общих рассуждений о нем вместо анализа, фактологические ошибки и неточности (искажение имен собственных, системы событий в тексте, ошибки в употреблении терминов и др.) Причинами подобных неудач являются невнимательное чтение художественных текстов, отсутствие системного повторения материала, непонимание специфики литературоведческого анализа и его отличий от общих рассуждений «по поводу» текста. Исходя из вышесказанного, оптимальными для устранения названных ошибок являются следующие пути: систематическая работа над качеством чтения, контроль чтения художественных произведений и литературоведческих трудов (учебник, статьи в научных изданиях) школьниками во избежание искажения авторских идей, развитие мотивации к осмысленному чтению.

Традиционно сложности в выполнении вызвало сочинение - задание 5 (высокого уровня сложности), о чем говорят показатели выполнения по первым трем критериям его оценивания. Для получения высшего балла участник ОГЭ должен раскрыть выбранную тему сочинения глубоко и многосторонне (К1), в аргументах привлечь текст на уровне анализа (К2) и использовать литературоведческие термины (К3). Очень часто девятиклассники раскрывают тему глубоко, но односторонне либо многосторонне, но поверхностно. Причины неудач видятся в несформированности навыка внимательного чтения и, как следствие, неумении понять сложность и глубину художественного высказывания, а также выразить их в письменном монологическом высказывании. Пути устранения ошибок и недочетов в этой сфере видятся в систематическом повышении квалификации педагогов и улучшении качества обучения по предмету литература, системной самостоятельной работе учащихся, готовящихся к экзамену (чтение специальной литературы, просмотр лекций известных литературоведов и др.) Что касается привлечения текста (К2), здесь трудности и пути их преодоления аналогичны тем, что существуют при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности и были отмечены выше. Еще одно слабое место участников ОГЭ по литературе в регионе - опора на теоретико-литературные понятия при анализе текста в сочинении (К3). В соответствии с заданием, необходимо уместно употребить в сочинении литературоведческие термины, не допустить ошибок в их использовании. Только 63% пишущих справляются с этой задачей на высший балл по критерию. Остальные либо допускают ошибки в литературной терминологии, подменяя одно понятие другим, либо не используют термины для анализа текста (здесь можно увидеть взаимосвязь с критерием 2): при этом термины, и порой в большом количестве, могут присутствовать в работе, чаще в виде некоего "перечня" в первом абзаце сочинения, но к анализу текста отношения не имеют. Исправить эту ситуацию в лучшую сторону способна системная работа над литературоведческими терминами (включение их в рассуждения на уроках литературы, системное повторение, контроль знания терминологии, самостоятельная работа по словарям литературоведческих терминов).

Работа над пунктуационными ошибками, явившимися одним из самых слабых мест участников ОГЭ по литературе текущего года (ГК2 - 48% выполнения), а также над орфографическими и грамматическими ошибками (ГК1 - 63% и ГК3 - 68% соответственно)

не входит в круг задач в процессе обучения предмету литература, хотя, безусловно, и является важнейшей составляющей учебной деятельности под руководством педагога-филолога. Выявленные в ходе ОГЭ по литературе типичные ошибки в сфере грамотности, а также возможные пути их устранения аналогичны тем, что были названы выше в анализе результатов ОГЭ по русскому языку.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Обучение предмету литература в образовательных организациях Санкт-Петербурга ведется с использованием следующих УМК:

74% - УМК под ред. В.Я. Коровиной

20% - УМК под ред. И.Н. Сухих

4% - УМК под ред. С.А. Зинина

2% - УМК А.В. Гулина, А.Н. Романовой

Сравнивать результаты девятиклассников с точки зрения использования определенного УМК не представляется возможным, так как для изучения предмета литература в регионе употребляется один основной учебник. Очевидно, что используемая в подавляющем большинстве школ традиционная программа под ред. В.Я. Коровиной не выполняет всех задач, которые ставит ОГЭ по литературе. Так, недостаточно сформированными у школьников оказываются навыки анализа художественного текста, сопоставительного анализа, создания письменного монологического высказывания на литературную тему. Кроме того, в используемом в большинстве ОО учебнике не ведется систематическая работа над развитием речи учащихся, чем обусловлено большое количество речевых ошибок и недочетов, допускаемых в работах.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одной из главных ошибок, допускаемых в работах участников ОГЭ 2022 г., является неточная или неправильная передача содержания художественного текста. Девятиклассники часто допускают фактические ошибки, что связано с несформированностью навыков смыслового чтения. Неумение выделить в процессе чтения главную и второстепенную информацию, структурировать текст, осознать его целостно, в единстве формы и содержания мешает школьникам правильно понять авторские идеи и выразить собственные размышления о произведении с учетом авторской позиции. В итоге в ответах часто концентрируется внимание на моментах малозначимых, а действительно важные элементы остаются незамеченными. Ответы пишущих очень часто в связи с этим оказываются неглубокими, поверхностными.

С недостаточной сформированностью такого метапредметного результата, как смысловое чтение, связаны и весьма частотные ошибки при выполнении задания 2. Оно состоит из двух частей: необходимо назвать фрагмент (эпизод) текста, где звучит определенная тема, а затем дать ответ в заданном направлении. Например: «Выберите другой фрагмент поэмы Н. В. Гоголя, в котором Чичиков договаривается с одним из помещиков о покупке мертвых душ. Какие черты личности этого помещика раскрываются в выбранном фрагменте?» Главный проблемный момент (имеющий отношение к заданию 2 абсолютно во всех вариантах) - отсутствие названия конкретного фрагмента текста, что приводит к выставлению 0 баллов за весь ответ. Были и ответы, в которых рассуждения пишущих основывались исключительно на содержании того фрагмента, что был приведен в КИМ. Кроме того, невнимательное чтение всего задания приводило к тому, что участник экзамена отвечал не по существу, например, отвечая по «Мертвым душам» и характеризуя черты личности не помещика-собеседника Чичикова, а самого главного героя.

Традиционно, увы, приходится говорить о большом количестве речевых ошибок и недочетов, допускаемых в работах участников ОГЭ по литературе. Это обусловлено слабой

сформированностью такого метапредметного результата, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Все вышеперечисленные, а также иные ошибки и недочеты в целом зависят от несформированности главных метапредметных результатов, таких как:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, корректировать свои действия;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - умение дать ответ, соответствующий заданию;
 - привлечение художественного текста для аргументации;
 - умение сопоставить лирические произведения в заданном направлении;
 - умение использовать литературоведческие термины при анализе художественного текста;
 - умение выстроить логически связный ответ с соблюдением речевых норм.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - соблюдение пунктуационных норм
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Причины затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ по литературе кроются, вероятно, в несформированной у части школьников мотивации к обучению, отсутствии учебной дисциплины, несовершенством используемых методов обучения русскому языку и литературе, отсутствием системного повторения материала.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся:

- помогать учащимся развивать мотивацию к чтению художественной литературы, заинтересовывая школьников при помощи современных педагогических технологий;
- выполнять требования ФГОС ООО и способствовать обязательному прочтению школьниками минимума художественной литературы, входящей в школьную программу, и овладению базовой литературоведческой терминологией;
- выстраивать уроки литературы с целью воспитания способности понимать литературное произведение в аспекте авторского замысла и анализировать текст в единстве формы и содержания;
- развивать у обучающихся навыки сопоставительного анализа произведений, образов, эпизодов;

- развивать у обучающихся навыки смыслового чтения (метапредметный результат);
- обучать умению составлять развернутые письменные ответы на вопросы с акцентом на аргументацию: формулировать тезис, аргументировать его, привлекая текст в первую очередь на уровне анализа образов, микротем, фрагментов, деталей, важных для ответа на вопрос и отображения авторской позиции;
- регулярно акцентировать внимание учащихся на различиях между анализом текста, общими рассуждениями по поводу текста и его пересказом;
- обучать умениям работать с черновиком собственного сочинения, корректировать написанное;
- уделять особое внимание такому виду творческих работ и контроля, как сочинение (разных типов: анализ лирического произведения, ответ ограниченного объема на проблемный вопрос, сравнительная характеристика и др.);
- проводить систематическую работу по предупреждению речевых ошибок и недочетов (упражнения по исправлению ошибок, работа со словарями и др.);
- развивать у учащихся такой метапредметный навык, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей;
- ежегодно изучать материалы ФИПИ (демоверсии, критерии оценки ответов на задания, кодификаторы, методические рекомендации, задания, размещенные в открытом банке) и корректировать свою работу по предмету в соответствии с актуальными требованиями.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по литературе учащихся с высоким и средним уровнем предметной подготовки:

- включение в процесс подготовки системного изучения литературоведческих трудов (статей, монографий);
- выполнение тренировочных заданий повышенной сложности;
- организация системы самопроверки и взаимопроверки (между школьниками, сдающими ОГЭ), работ (ответов на задания в формате ОГЭ по литературе) по критериям и сопоставление своей проверки с эталонной (учительской).

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по литературе учащихся с низким уровнем предметной подготовки:

- контроль чтения художественных произведений, входящих в школьную программу по литературе и кодификатор ОГЭ по литературе;
- обучение написанию ответов на вопросы и сочинений с использованием шаблонов, клише, алгоритмов.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.5.1. Адрес страницы размещения

https://www.ege.spb.ru/index.php?option=com_k2&view=item&layout=item&id=866&Itemid=293

2.5.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 09.09.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету ЛИТЕРАТУРА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА
Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Гораиш Любовь Владимировна, ГБОУ СОШ 80 с углубленным изучением английского языка, учитель, кандидат филологических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	...		
2.	...		